

Bănuiesc că știți deja urmarea – adresa a rămas fără răspuns și fără soluție.

8. Prin adresa nr. 697 din 02.03.2015 vă informam că vom sista lucrările din interiorul clădirii, că vom executa eșafodaje și sprijiniri pentru grinzi și planșeele de la etaj 2 și în sala de spectacole. Spuneam noi că vom relua lucrările după primirea unei soluții definitive pentru o consolidare REALĂ.

Din partea Primăriei Botoșani? – niciun răspuns. Însă lucrurile începeau să se miște – din partea proiectantului începeau să apară reacții.

9. Adresa nr. 740 din 04.03.2015 – cu privire la mecanica scenei și consolidarea pereților din ax E/7 și H/4. Același tipar – niciun răspuns și nicio soluție.

10. Adresa nr. 770 din 05.03.2015 – defectele tavanelor de la etaj 1 – zona sălii de marmură – niciun răspuns din partea instituției dumneavoastră.

11. Adresa nr. 3204 din 20.08.2015 – ceream clarificări asupra șarpantei, importantă pentru punerea în siguranță a clădirii.

În mod cinic și total rupt de orice realitate evidentă, instituția Primăriei ne solicitase prin adresa nr. 17637 din 15.07.2014 să intensificăm ritmul lucrărilor și atrăgea atenția la respectarea termenilor din contract.

Această adresă a dumneavoastră venea ignorând adresele nr. 39 din 02.03.2015 și nr. 126 din 07.07.2015 venite din partea firmei de dirigenție SC Technical Assistance SRL, ce vă solicitau imperios întocmirea unui proiect de punere în siguranță a clădirii. Firma de dirigenție notificase prompt prin adresa nr. 27 din 23.02.2015 cu privire la soluționarea neconformităților semnalate de noi la grinzi și planșee, în condițiile în care acestea nu au fost estimate în faza de proiectare și nu au fost tratate prin proiectul tehnic. Practic, în condițiile în care Antreprenorul și dirigențele cereau urgent soluții și măsuri, Primăria Botoșani cerea intensificarea ritmului lucrărilor și voalat amenința cu eventuale penalități. Incredibil.

12. Prin adresa nr. 4510 din 10.11.2015 vă aduceam la cunoștință în mod explicit că execuția șarpantei, data fiind greutatea proprie a acesteia, generează încărcări semnificative asupra planșeului de peste etajul 2 și a pereților aferenți.

VI. Între timp Proiectantul începuse demersurile pentru identificarea unei soluții, având în vedere problemele grave de la structura de rezistență.

1. Astfel apare un “Raport de expertiză” extins prin adresa nr. 273 din 04.03.2015 și după multe întâlniri, discuții și variante, proiectantul general înaintează către dumneavoastră cu adresa nr. 1252 din 25.09.2015 un proiect tehnic faza PT+DE ce cuprinde lucrări de consolidare complementare.
2. În tot acest răstimp, Inspectoratul de stat în construcții, prin repetate Procese verbale de control, solicita măsuri de consolidare și punere în siguranță a clădirii. Dintre ele amintim doar: Proces verbal nr. 8015 din 24.03.2015; Proces verbal nr. 8268 din 25.03.2015; Proces verbal nr. 16763 din 03.06.2015, Proces verbal nr. 20403 din 30.06.2015; Proces verbal nr. 30369 din 10.09.2015; Proces verbal nr. 8991 din 18.03.2016.

Toate aceste procese verbale au în comun un singur lucru:

- ✓ În temeiul art. 23 și 26 din Legea 10/95 somau Proiectantul să elaboreze “proiect de conservare și punere în siguranță a clădirii”
- ✓ În temeiul art. 22 din Legea 10/95 somau Primăria Municipiului Botoșani să asigure elaborarea unui proiect și execuția “lucrărilor de conservare și punere în siguranță a clădirii monument istoric”
- ✓ În temeiul art. 25 din Legea 10/95, SC Victor Construct SRL are ca obligații:
 - sesizarea investitorului asupra neconformităților constatate în proiect;
 - înlocuirea produselor și procedeele prevăzute în proiect cu altele care îndeplinesc condițiile precizate și numai pe baza soluțiilor stabilite de proiectanți;

VII. Recapitulând:

- Primăria cerea mărirea ritmului de lucru și atrăgea atenția asupra riscurilor financiare dacă nu se termină contractul la timp - în 20.08.2015
- Proiectantul înaintase în formă finală proiectul de consolidare – în 25.09.2015

- Se apropia sezonul rece și terasele și așa grav afectate permiteau infiltrații masive de apă în interiorul clădirii – execuția șarpantei devenea vitală.
- Firma Victor Construct, în temeiul art. 14.3.1 și 14.3.8 a luat măsuri de punere în siguranță a clădirii și de conservare a lucrărilor deja executate. Practic, am luat decizia de a consolida DOAR planșeul de la etajul 2, pentru a putea trece imediat la decopertarea teraselor, execuția zidăriei perimetrare de la etajul 3 și execuția șarpantei.

Există un bogat material foto și video cu starea acestui planșeu înainte și după executarea lucrărilor de consolidare. Ele de fapt sunt confirmate prin Procesul verbal de control al ISC nr. 30369 din 10.09.2015, proces verbal semnat de următorii:

- Din partea Victor Construct – ing. Ioan Chideșa
- Din partea Technical Assistance – ing. Radu Vornicu
- Din partea Nord Proiect – ing. Romulus Eram
- Din partea ISC – ing. Daniliuc Adrian
- Din partea Primăriei – manager proiect – ing. Cornel Hergheligi

- Apoi am procedat la execuția ȘARPANTEI.

VIII. În urma acestor argumente zdrobitoare Primăria semnează Actele adiționale nr. 1 din 11.12.2015, nr. 2 din 24.12.2015, nr. 3 din 30.06.2016 încercând să câștige timp și finanțare pentru a putea derula în continuare un contract cu atâtea probleme. Acum termenul de finalizare este **30.07.2016**.

- IX. a) În data de 18.02.2015 au fost montate susținerile de schelă din sala de spectacole în vederea consolidării
- b) În data de 09.02.2016 prin adresa nr. 445 v-am solicitat un răspuns întrucât nu putem bloca o cantitate însemnată de schelă pe o perioadă nedeterminată
- c) Prin adresa nr. 110 din 11.02.2016 firma de dirigintare avertizează, cităm: “nu considerăm oportună demontarea susținerilor din schelă metalică din sala de spectacole”.

Ne-am conformat și n-am executat operațiunea de demontare, deși societatea noastră închiriază schelă pentru execuția de construcții civile la alte lucrări din țară.

X. Prin adresa nr. 905 din 07.03.2016 vă notificăm că “singura modalitate de finalizare a șarpantei – în opinia noastră – este legată de execuția în paralel a lucrărilor de consolidare a planșeului din sala mare. Dacă cineva are o altă părere vă rugăm să își asume și răspunderea unei decizii”. Această adresă a fost semnată de directorul general Victor Mihalachi.

Șarpanta deja executată era peste zona de terasă. Pentru celelalte zone ar fi fost necesară demontarea șarpantei vechi și consolidarea planșeului de peste sala de spectacol și turnul scenei.

Rezultatul? Același – niciun răspuns.

XI. Sincopele din derularea acestui proiect nu pot fi depășite decât printr-o implicare totală a tuturor factorilor decizionali: proiectanți, consultant, diriginți de șantier și mai ales autoritatea contractantă.

Noi suntem deschiși și pozitivi în gândire pentru a identifica împreună soluții viabile ce pot duce la finalizarea acestui proiect.

În acest sens vă solicităm cât mai grabnic, în temeiul art. 23.1:

- Prelungirea duratei contractului nostru de lucrări până la data de 31.12.2018
- Demararea în regim de urgență a procedurii de achiziție, conform prevederilor legale, pentru execuția tuturor lucrărilor de consolidare
- Întocmirea unui set de măsuri minimale pentru punerea în siguranță a clădirii și a lucrărilor deja executate în perspectiva iminentă a sosirii anotimpului rece.

Deși societatea noastră a înregistrat pierderi financiare importante și prejudicii de imagine prin nefinalizarea la timp a acestui proiect suntem puși în situația să vă readucem în atenție că această situație de blocaj în proiect nu ne este imputabilă.

